



Høringsnotat om vejledning til overgangsordning i klimatilpasningsreglerne

Kontor/afdeling
FOR/Vand

Dato
9. april 2021

J nr.
2021-526

TSD m.fl.

Et udkast til vejledning til overgangsordning for nye regler for spildevandsselskabers klimatilpasning m.v. blev sendt i offentlig høring den 18. marts 2021 med frist for afgivelse af høringssvar den 6. april 2021.

Energistyrelsen har modtaget i alt 10 høringssvar fra ikke-ministerielle parter.

Følgende 6 høringsparter har fremsendt bemærkninger til vejledningen: Dansk Industri (DI), DANVA, Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S (FRB), HOFOR, Københavns Kommune (KK) samt Aalborg Forsyning.

Følgende 4 høringsparter har oplyst, at de ikke har bemærkninger til vejledningen eller ikke ønsker at afgive høringssvar: Danske Kloakmestre, Forbrugerrådet Tænk, FSR Danske Revisorer samt Rigsrevisionen.

I det følgende gennemgås indledningsvist et emne, der går igen i flere høringssvar. Herefter gennemgås de enkelte indkomne høringssvar. Energistirelsens bemærkninger er markeret med kursiv. Høringssvarene er alene gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om indholdet henvises til høringssvarene, som kan ses på Høringsportalen.

Tværgående emne

Tidsplan, proces og frister

DI, DANVA, FRB, HOFOR, KK samt Aalborg Forsyning er kritiske over for den stramme tidsplan og proces for vejledningen, og at den generelle vejledning vedr. omkostningsbekendtgørelsen endnu ikke foreligger. De ønsker på den baggrund, at fristerne, herunder fristen for anmeldelse, udskydes.

Energistyrelsen erkender, at vejledningen om overgangsordningen udkommer sent ift. fristen for anmeldelse af projekter til Forsyningssekretariatet. Årsagen hertil er den overordnet stramme tidsplan for de nye reglers ikrafttræden og den i loven fastsatte frist for anmeldelser. Baggrunden er bl.a. et politisk ønske om hurtig ikrafttræden af de nye regler. Fristen den 15. april 2021 for anmeldelse af projekter

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



til overgangsordningen er fastsat i loven og kan derfor ikke fraviges uden en lovændring. Sidstnævnte vurderes ikke hensigtsmæssigt, da det vil udskyde ikrafttræden af de nye regler og kan skabe forvirring om gældende ret, og kan desuden heller ikke lade sig gøre tidsmæssigt. I erkendelse af den stramme tidsplan og proces omkring vejledningen er kravene til dokumentation i selve anmeldelsen dog begrænset mest muligt, idet selskabernes indsendelse af yderligere dokumentation udskydes til senere. Formålet er at give selskaberne mulighed for at nå at anmelde projekterne inden fristen. Desuden forlænges fristen for indsendelse af supplerende dokumentation i forbindelse med fast track forhåndsgodkendelse (jf. vejledningens afsnit 10.1) fra 1. august til 1. september 2021 som følge af høringen. Forlængelsen af fristen sker for at imødekomme selskabernes ønske om længere tid til at indsamle den nødvendige dokumentation.

Høringssvar

Dansk Industri (DI) udtrykker bekymring over den stramme tidsplan for anmeldelserne og ønsker derfor fristen forlænget. DI anbefaler desuden at lægge stor vægt på selskabernes forslag og bekymringer pga. de komplicerede regler. DI foreslår, at visse frister udskydes for at give selskaberne tid til at leve op til overgangsordningens regler.

Der henvises til det generelle svar vedr. tidsplan, proces og tidsfrister øverst i dette notat.

DANVA finder den pressede tidsplan uhensigtsmæssig, både fordi vejledningen om overgangsordningen kommer sent i forhold til anmeldelseskravet, og fordi den generelle vejledning først kommer medio 2021. Den generelle vejledning kan anses som en forudsætning for at vurdere hvilke projekter, der skal anmeldes. Fraværet af vejledning vil ifølge DANVA medføre, at selskaberne indberetter så meget som muligt for at sikre, at de ikke efterfølgende viser sig at mangle anmeldelse af projekter, der kunne have været omfattet af overgangsordningen. Tidsfristerne bør derfor udskydes.

Der henvises til generelt svar om tidsplan, proces og tidsfrister øverst i dette notat.

DANVA påpeger, at selskaberne kan komme tidsmæssigt i klemme i projekter på overgangsordningen, hvor Forsyningssekretariatets sagsbehandlingstid kan komme i vejen for projekter med andre bygherrer, f.eks. bassiner i forbindelse med byggemodning, hvor andre faktorer styrer projektets tidsplan.

Forsyningssekretariatets vurdering af, om et projekt overholder kravene til overgangsordningen, sker i forbindelse med den øvrige sagsbehandling, dvs. enten som en del af en anmodning om forhåndsgodkendelse eller som en del af en afgørelse om tillæg. Der må allerede i dag forventes en vis sagsbehandlingstid i forbindelse med disse processer, som overordnet set vil være de samme.



Udgangspunktet for sagsbehandlingstiden er så hurtigt som muligt, og – som i dag – en sagsbehandlingstid på maks. 2 måneder. Forsyningssekretariatet har afsat ekstra ressourcer til en smidig sagsbehandling i forbindelse med indførelsen af de nye regler og overgangsordningen, og Forsyningssekretariatet bestræber sig på den baggrund på, at den samlede sagsbehandlingstid ikke forøges.

DANVA finder det uklart, om åbne anlæg til håndtering af tag- og overfladevand i veje har status af anlæg på fremmed grund i fht. omkostningsbekendtgørelsens dokumentationskrav, hvorfor det bør præciseres i vejledningen. DANVA finder i den forbindelse ikke, at anlæg i veje skal have status af projekter på fremmed grund, dels vil det være administrativt tungt for selskaberne og kommunerne at indgå kontrakter, da det omfatter mange projekter, og dels vil anlæggene tillige være reguleret efter gæsteprincippet.

Anlæg i veje kan ikke anses for projekter på selskabets egen grund, hvorfor de vil være omfattet af omkostningsbekendtgørelsens dokumentationskrav vedr. projekter på fremmed grund. Dette er præciseret i vejledningens afsnit 2. Det er Energistyrelsens opfattelse, at kravene til kontrakterne i disse tilfælde i vidt omfang ligger inden for, hvad selskaber og vejere i forvejen må forventes at aftale indbyrdes mht. adgang, vedligeholdelse og drift, ophør af anlæg osv., og at den yderligere administrative byrde forbundet med kravene til kontrakterne ikke er væsentlig. Hvorledes dokumentationskravet kan opfyldes vil blive uddybet i den kommende generelle vejledning til omkostningsbekendtgørelsen. Det bemærkes i øvrigt, at gæsteprincippet ikke indeholder krav om, hvad der aftales mellem anlægsejer og vejere, hvorfor princippet ikke kan erstatte kravene i omkostningsbekendtgørelsen.

DANVA opfordrer til, at den endelige vejledning sendes direkte ud til alle spildevandsselskaber pga. den pressede tidsplan.

Energistyrelsen er enig heri.

DANVA påpeger desuden, at standardkontrakten for medfinansieringsprojekter indeholder et afsnit om, at kontrakten kun er gældende, hvis selskabet kan få tillæg til projektet. DANVA mener, at det bør beskrives i vejledningen, hvorledes dette fungerer i forhold til, om kontrakten er bindende. DANVA er af den opfattelse, at det ikke er intentionen, at dette forbehold skal medføre, at kontrakten ikke kan anses for bindende.

Energistyrelsen er enig, se svar nedenunder vedr. Aalborg Forsynings høringssvar om standardkontrakten.



DANVA finder det uhensigtsmæssigt, at eksemplerne på væsentlige investeringer illustrerer, at en investering på 3 mio. kr. både kan anses som værende væsentlig og som ikke-væsentlig, afhængig af de øvrige omstændigheder.

Dette er en følge af, at begrebet væsentlige investeringer ikke er defineret nærmere i reglerne. Det vil derfor bero på en konkret, samlet vurdering af det enkelte projekt. Se i øvrigt nedenstående svar på høringssvar til HOFOR vedr. eksemplerne på væsentlige investeringer.

Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S (FRB) finder det stærkt bekymrende, at overgangsordningen har karakter af en undtagelse, og at overgangsordningen ikke bør benyttes eller giver en garanti for, at projekter kan gennemføres efter de tidligere regler.

Der henvises til svar på høringssvar fra Københavns Kommune nedenfor vedr. anvendelsen af begrebet 'undtagelse', hvoraf det fremgår, at adgangen til overgangsordningen ikke er begrænset ud over kriterierne i reglerne. Herudover henvises til svar på høringssvar fra HOFOR vedr. intentionen med overgangsordningen.

FRB udtrykker bekymring for, at de nye regler og overgangsordningen forhindrer kommunen og selskabet i at færdiggøre den allerede påbegyndte klimatilpasning. Overgangsordningen bør i langt højere grad sikre, at kommune og selskab ikke spilder allerede afholdte investeringer. Særligt påpeges, at usikkerheden om, hvorvidt projekter kan omfattes af overgangsordningen, kan sætte investeringerne i stå i en periode. Det foreslås derfor, at vejledningen angiver Forsyningssekretariatets forventede sagsbehandlingstid, og at projekterne kan udføres efter de tidligere regler, hvis sagsbehandlingstiden på 2 måneder ikke kan overholdes.

Formålet med overgangsordningen er at forhindre spild af væsentlige investeringer. Selskab og projekter har mulighed for at gennemføre allerede planlagte projekter efter de tidligere regler i det omfang, de opfylder en af betingelserne for at være omfattet af overgangsordningen – herunder om der er afholdt væsentlige irreversible investeringer, indgået bindende kontrakter og hydrauliske sammenhænge jf. vejledningens afsnit 4. Herudover kan selskab og projekter få behandlet en ansøgning om forhåndsgodkendelse og dermed vurderet, om projekter kan omfattes af overgangsordningen, ved at benytte fast track muligheden i forbindelse med anmeldelsen af projekter til overgangsordningen, jf. afsnit 10.1. Forsyningssekretariatet har afsat ekstra ressourcer til en smidig sagsbehandling i forbindelse med indførelsen af de nye regler og overgangsordningen, og Forsyningssekretariatet bestræber sig på den baggrund på at begrænse sagsbehandlingstiden. Der er ikke hjemmel i reglerne til, at en evt. manglende overholdelse af en given sagsbehandlingstid kan medføre, at projekter,



der ikke lever op til kravene for at blive omfattet af overgangsordningen, alligevel kan gennemføres efter de tidligere regler.

FRB er kritisk over for dokumentationskravene for, om projekter kan omfattes af overgangsordningen, særligt kravene til B-projekter i forbindelse med hydraulisk sammenhæng, da der allerede er foretaget samfundsøkonomiske beregninger som en del af rammeplanen, og da rammeansøgningen er taget til indtægt af Forsyningssekretariatet under de tidligere regler. Der opfordres derfor til, at revisorerklæringer kan udgøre den nødvendige dokumentation for, at Forsyningssekretariatet kan træffe afgørelse om, hvorvidt projekter kan indgå i overgangsordningen.

Det bemærkes, at dokumentationskravene i forbindelse med selve anmeldelsen er begrænsede, jf. vejledningens afsnit 9.3-9.5. Derudover henvises der til, at dokumentationskravene, der oplistes i afsnit 9, er den dokumentation, der i udgangspunktet forventes at være nødvendig for, at Forsyningssekretariatet kan træffe afgørelse. Skulle der imidlertid være særlige tilfælde, hvor de angivne dokumentationskrav ikke er relevante, kan dokumentationskravene tilpasses det konkrete projekt. Energistyrelsen vurderer, at en revisorerklæring alene ikke er tilstrækkeligt til at sikre opfyldelse af kravene i reglerne.

FRB kritiserer den stramme tidsplan og den forsinkede vejledning og opfordrer til, at det bliver muligt at indsende yderligere projekter efter fristen for anmeldelse, at kravene til anmeldelsen minimeres samt at det bliver muligt efterfølgende at berigtige indsendte informationer.

Vedr. tidsplanen, kravene til anmeldelsen og fristen henvises til generelt svar vedr. tidsplan, proces og tidsfrister øverst i dette notat. Herudover henvises til svar på høringssvar fra Københavns Kommune nedenfor vedr. berigtigelse af indsendt information.

FRB påpeger, at de nye regler vil medføre et brud på solidaritetsprincippet, idet serviceniveauet vil kunne blive differentieret for forskellige oplande. Det vil medføre, at dyrere ejendomme opnår et højere serviceniveau, fordi skadesværdierne vil være højere. FRB finder det derfor hensigtsmæssigt, at så mange projekter som muligt kommer ind under overgangsordningen.

Fastsættelsen af serviceniveau er nærmere beskrevet i Miljøministeriets serviceniveaubekendtgørelse og bilag hertil. En uddybning heraf er derfor ikke en del af nærværende vejledning. I hvilket omfang anvendelsen af de nye regler om fastsættelse af samfundsøkonomiske hensigtsmæssigt serviceniveau vil kunne medføre et andet og/eller differentieret serviceniveau i kommunen er ikke i sig selv et kriterie for overgangsordningen. Hvert enkelt projekt vil blive vurderet efter de kriterier, der fremgår af nærværende vejledning og reglerne.



FRB har teksthæne forslag til justeringer på siderne 4-6 og 13. Herudover stiller FRB spørgsmål ved, at det er en nødvendig forudsætning vedr. hydraulisk sammenhæng, at B-projekterne ikke kan realiseres som planlagt efter de nye regler. Endelig efterlyser FRB uddybende vejledning om, i hvilket omfang ændringer af projekter siden aftaleindgåelse medfører krav om eller udgør en ny aftale, der så skal opfylde de nye regler. En udsættelse af vejledning herom vil de facto medføre et anlægsstop, hvorfor der opfordres til, at dette indgår i nærværende vejledning.

De skriftlige kommentarer vedr. s. 4, 4-6 og 13 har givet anledning til enkelte justeringer. Det fremgår af reglerne, at det er et krav, at B-projektet ikke kan gennemføres som planlagt under de nye regler, jf. vejledningens afsnit 7. Dette krav kan ikke fraviges. Det er imidlertid ikke intentionen, at selskabet f.eks. skal dokumentere, at B-projektet ikke kan gennemføres som planlagt under de nye regler, ved gennemførelse af en egentlig samfundsøkonomisk beregning, jf. svar på høringssvar fra HOFOR vedr. afsnit 7.3.2. Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at vejlede yderligere om, hvornår allerede indgåede aftaler skal erstattes af nye aftaler – det vil bero på en konkret vurdering. Der henvises til fast track muligheden i forbindelse med anmeldelsen, hvis selskabet har brug for hurtig afklaring.

FRB bifalder muligheden for at anmelde projekter under fast track muligheden.

HOFOR mener at den stramme tidsplan og proces for vejledningen er beklagelig og ønsker indberetningsfristen udskudt.

Der henvises til generelt svar vedr. tidsplan, proces og tidsfrister øverst i dette notat.

HOFOR finder, at retorikken er strammet, da der ikke menes at være ophæng i reglerne for "Overgangsordningen skal betragtes som en undtagelse, der har til formål at understøtte en smidig indførelse af de nye regler" og "Der henvises helt overordnet til den generelle intention om, at selskabernes projekter fremover så vidt det er muligt følger de nye regler".

Det fremgår af den politiske aftale fra maj 2020, at "Partierne er enige om, at alle selskabernes klimatilpasningsprojekter skal underlægges ens regler". Herudover fremgår det af bemærkningerne til loven bl.a., at "Formålet er at sikre, at de nye regler finder anvendelse så hurtigt som muligt, men samtidig undgå, at væsentlige omkostninger til planlægning eller realisering af projekter efter de gældende regler, [...] vil være spildt, fordi selskabet ikke må gennemføre eller betale for det pågældende projekt efter de nye regler". Overgangsordningen er udmøntningen af disse intentioner. Projekter, der objektivt opfylder kriterierne for at komme med på



overgangsordningen, vil kunne komme med – der er således ikke yderligere kriterier i overgangsordningen eller de konkrete vurderinger af projekter, der begrænser adgangen til overgangsordningen. Der henvises i øvrigt til svar på hørings svar fra Københavns Kommune nedenfor vedr. anvendelsen af begrebet "undtagelse".

HOFOR påpeger, at størrelsen af en evt. kompensation i forbindelse med opsigelse af kontrakt ikke nødvendigvis kan vides med sikkerhed på forhånd, så det bør være tilstrækkeligt, at der er risiko herfor for at opfylde kravet om irreversible investeringer.

Det er præciseret i vejledningens afsnit 5.3, at der kan være tale om en forventet kompensation.

HOFOR peger på, at eksempel 2B og 2C begge har 3 mio. kr. i afholdte omkostninger og en lille relativ investering, men i 2C bevirker det absolutte beløb alligevel, at projektet kan komme med på overgangsordningen.

Dette er en følge af, at begrebet væsentlige investeringer ikke er defineret nærmere i reglerne. Det vil derfor bero på en konkret, samlet vurdering af det enkelte projekt. Det medfører bl.a., som eksemplerne skal illustrere, at en given investering (i dette tilfælde på 3. mio. kr.) både kan anses for væsentlig og ikke-væsentlig, afhængig af en samlet vurdering af kriterierne. Reglerne giver ikke mulighed for at fastsætte specifikke eller faste beløbsgrænser eller tilsvarende, der i alle tilfælde vil indebære væsentlighed eller ikke-væsentlighed.

HOFOR påpeger, at det er vanskeligt at opfylde kravet om at godtgøre, at et B-projekt ikke kan gennemføres efter de nye regler, når der endnu ikke foreligger vejledning om de nye regler på dette område. HOFOR påpeger også, at dette gør det udfordrende at nå at indsende dokumentation til forhåndsgodkendelser anmeldt via fast track. På denne baggrund anmoder HOFOR om, at fristen den 1. august 2021 for indsendelse af dokumentation til fast track udskydes.

Energistyrelsen bemærker, at kravet ikke skal dokumenteres i forbindelse med selve anmeldelsen, jf. vejledningens afsnit 9.3-9.5. Derudover skal kravet ikke som udgangspunkt dokumenteres via en egentlig samfundsøkonomisk beregning men via en redegørelse for, at forudsætningerne for beregningerne er forskellige, jf. afsnit 7.3.2. Fristen for supplerende dokumentation til fast track forlænges, jf. generelt svar om tidsplan, proces og tidsfrister øverst i dette notat.

HOFOR spørger til, om det er korrekt forstået, at der fortsat kan indgås medfinansieringsaftaler for B-projekter efter de tidligere regler, så længe kravet om irreversible investeringer inden 1. januar 2021 for A-projekter er opfyldt?



Så længe kravene om hydraulisk sammenhæng osv. er opfyldt, kan der fortsat indgås aftaler vedr. B-projekter efter 1. januar 2021. Det er dog en forudsætning, at B-projekterne er tilstrækkeligt konkret beskrevet inden 1. januar 2021 til, at der kan påvises hydraulisk sammenhæng osv. på dette tidspunkt. Der kan dog ikke indgås nye medfinansieringsaftaler efter medfinansieringsbekendtgørelsen fra og med 1. januar 2021, dvs. aftalen vil skulle indgås efter de tidligere regler uden for medfinansieringsbekendtgørelsen, populært kaldet samarbejdsprojekter. Det bemærkes, at der er hjemmel i betalingsloven til at indgå sådanne aftaler om f.eks. projekter i vandløb, der før 1. januar 2021 ellers kun kunne ske i form af medfinansieringsprojekter. Disse aftaler vil ikke skulle opfylde dokumentationskrav m.v. i omkostningsbekendtgørelsen, men det er et krav, at de kun indebærer takstfinansiering af omkostninger, der er nødvendige for selskabet, jf. spildevandsbetalingslovens § 1, stk. 4.

Københavns Kommune (KK) udtrykker utilfredshed med den stramme tidsplan og proces for vejledningen, og med at vejledningen om de resterende nye regler ikke foreligger. KK opfordrer til, at ikrafttræden af de nye regler udskydes med et år i forbindelse med justering af de økonomiske regler for vandsektoren, og at der indføres mulighed for senere anmeldelse af projekter til overgangsordningen. KK finder, at baggrunden for den hurtige ikrafttræden i den politiske aftale ikke er grund nok til at lade reglerne træde i kraft 1. januar 2021.

Der henvises til generelt svar vedr. tidsplan, proces og tidsfrister øverst i dette notat.

KK udtrykker bekymring for, at den stramme proces for anmeldelser medfører fejl i materialet til anmeldelserne, hvilket kan påvirke selskaberne negativt, når Forsyningssekretariatet senere træffer afgørelse. KK opfordrer til, at Forsyningssekretariatet anderkender korrektion af fejl/mangler i anmeldelser efter fristen.

ENS anerkender udfordringerne, men påpeger, at kravene til indholdet i selve anmeldelserne er begrænsede, jf. det generelle svar vedr. tidsplan, proces og frister øverst i dette notat. Forsyningssekretariatets sagsbehandling vil følge de almindelige forvaltningsretlige regler og principper, også hvad angår eventuelle fejl i selskabets anmeldelsesmateriale. Det er vigtigt at understrege, at projekterne skal være anmeldt rettidigt – der kan således ikke indsendes yderligere projekter efter fristen 15. april, jf. vejledningens afsnit 10.1.

KK finder, at formuleringer i vejledningen er for stramme, da der ikke menes at være ophæng i reglerne for at "Overgangsordningen skal betragtes som en undtagelse, der har til formål at understøtte en smidig indførelse af de nye regler" og "Der henvises helt overordnet til den generelle intention om, at selskabernes projekter fremover så vidt det er muligt følger de nye regler". Vejledningen bør



ifølge KK gennemskrives i overensstemmelse med de politiske intentioner. KK mener, at projekter til overgangsordningen skal vurderes sagligt og objektivt og ikke ud fra et foruddefineret kriterium om, at kun en lille andel af projekter skal omfattes. KK finder desuden, at den snævre forståelse af overgangsordningen har karakter af lovgivning med tilbagevirkende kraft, da det vil have væsentlige økonomiske og tidsmæssige konsekvenser at bremse eller markant ændre allerede planlagte klimatilpasningsprojekter som følge af de nye regler.

Vedr. intentionen med overgangsreglerne henvises til svar på høringssvar om dette fra HOFOR. Alle projekter til overgangsordningen vil blive vurderet objektivt, jf. retningslinjerne i vejledningen – der er således ikke tale om, at f.eks. kun et begrænset antal projekter kan komme med, eller at adgangen til ordningen på anden vis er begrænset ud over kriterierne i reglerne. Begrebet "undtagelse" hentyder således ikke til, at adgangen til overgangsordningen er begrænset (ud over kriterierne i reglerne), men skal forstås i juridisk forstand – at udgangspunktet er, at alle projekter efter 1. januar 2021 følger de nye regler, og overgangsordningen definerer en undtagelse herfra. Overgangsordningen har netop til formål at sikre, at allerede planlagte projekter under visse forudsætninger fortsat kan gennemføres efter de tidligere regler.

KK finder, at uddybningen af begrebet væsentlige investeringer er for ukonkret og giver for stort rum for fortolkninger. KK efterspørger desuden overvejelserne bag eksemplerne i afsnit 6, fx i form af beregninger af samfundsøkonomiske besparelser vs. spildte investeringer.

Begrebet væsentlige investeringer er ikke defineret i reglerne. Derfor kan det ikke i vejledningen fastsættes præcist og absolut. Der vil derfor i hvert tilfælde være tale om en samlet, konkret vurdering for det pågældende projekt. Der henvises i øvrigt til svar på høringssvar fra HOFOR vedr. eksemplerne.

I afsnit 7.3.2 fremgår det, at der skal redegøres for, at en beregning efter den statslige metode i de nye regler vil give et væsentligt andet serviceniveau. Vejledningen på dette område foreligger endnu ikke, hvorfor det bør omformuleres, så det alene er risikoen, der skal redegøres for.

Der henvises til svar på høringssvar fra HOFOR vedr. afsnit 7.3.2.

I afsnit 9.6.2 anføres det, at Forsyningssekretariatet bl.a. kan bede om redegørelse for fordeling af irreversible omkostninger på planlægning, projektering og udførelse. KK anfører hertil, at dokumentationskravets omfang bør stå i forhold til formålet. Idet KK ikke mener at opdelingen er relevant i forhold til vurderingen af de samlede irreversible investeringer, og ikke synes at det har ophæng i reglerne, finder KK, at eksemplet bør slettes.



Det bemærkes, at listen over dokumentation i vejledningens afsnit 9 oplister de dokumentationskrav, der i udgangspunktet forventes at være tilstrækkeligt. Skulle der imidlertid være særlige tilfælde, hvor de angivne dokumentationskrav ikke er relevante, kan dokumentationskravene tilpasses det konkrete projekt.

Energistyrelsen vurderer dog, at såfremt selskabet og projektejer kan redegøre for f.eks. anvendte medarbejdertimer, bør det ikke være en væsentlig administrativ byrde samtidig at redegøre for, hvilken af de tre typer aktiviteter det fordeler sig på.

Aalborg Forsyning beklager den stramme tidsplan og proces for vejledningen.

Der henvises til generelt svar vedr. tidsplan, proces og tidsfrister øverst i dette notat.

Aalborg Forsyning påpeger, at medfinansieringsprojekter kan løbe over flere år, hvor selve aftalen først indgås til slut i planlægningsforløbet. Det kan derfor være vanskeligt at gå tilbage og dokumentere irreversible investeringer i form af f.eks. medarbejdertimer, da der ikke på daværende tidspunkt var en bevidsthed om, at de skulle dokumenteres efterfølgende.

Afholdte irreversible investeringer indgår, også selvom der ikke er indgået en formel kontrakt. Det er dog fortsat en forudsætning, at selskab og projektejer kan dokumentere de irreversible investeringer, f.eks. i form af antal medarbejdertimer brugt (se også nederst). Der henvises i øvrigt til svar på høringssvar fra HOFOR vedr. indgåelse af aftaler om B-projekter efter 1. januar 2021.

Aalborg Forsyning spørger til, om der fortsat kan anvendes en omkostningsfordeling på fx 50:50, hvis der er vurderet en nyttefordeling på 50:50? Mere specifikt spørges til, om alle omkostninger, der ikke har 100% nytte for selskabet, skal betales af en anden part? Det er i den forbindelse kritisabelt, at den generelle vejledning til omkostningsbekendtgørelsen endnu ikke foreligger.

Jf. omkostningsbekendtgørelsens § 7, stk. 3, skal omkostningsfordelingen baseres på, hvilken nytte de enkelte parter har af projektet. Selskabet kan ikke afholde omkostninger ud over det, der er nødvendigt af hensyn til selskabets håndtering af spildevand (herunder tag- og overfladevand). For de dele af projektet, der har fælles nytte, begrundes omkostningsfordelingen. Det er således ikke et krav, at en investering kun har nytte for selskabet for, at selskabet må afholde omkostningen hertil.

Aalborg Forsyning påpeger, at bl.a. de statslige standardkontrakter og -aftaler for medfinansieringsprojekter indeholder et forbehold om, at aftalen er betinget af, at selskabet kan få tillæg til projektet. Ønsker det præciseret, at dette forbehold ikke medfører, at kontrakten eller aftalen ikke opfylder betingelserne vedr. irreversible investeringer.



Det er præciseret i vejledningens afsnit 5.2, at dette forbehold ikke indgår i vurderingen af, om kontrakten eller aftalen er bindende.

Aalborg Forsyning opfordrer til, at begrebet 'væsentlig investering' beregnes både relativt og absolut. Opfordrer desuden til at afholdte investeringer i fx medarbejdertimer kan indgå, også selvom de ikke nødvendigvis kan prissættes eksakt jf. den indledende bemærkning.

Der er tale om en samlet vurdering, hvor både det allerede afholdte beløbs absolutte og relative størrelse indgår. En afholdt investering skal være væsentlig for, at et projekt kan komme med i overgangsordningen, jf. omkostningsbekendtgørelsens § 12. Det følger heraf, at det er nødvendigt at kunne vurdere investeringens omfang for at kunne foretage denne vurdering af væsentlighed. Afholdte medarbejdertimer kan således indgå, men det er nødvendigt at kunne vurdere omkostningen hertil.